

Арбитражный суд Алтайского края
656015, г. Барнаул, пр. Ленина, 76

Истец:

Акционерное общество «Коротоякский элеватор»
(ИНН 2286001269 ОГРН 1035403195761)
658798, Алтайский край, Хабаровский район, поселок Целинный, ул.
Ленина, д.1

в лице акционера гражданина РФ
Гачман Валерия Владимировича,
(19.12.1966 года рождения, место рождения г. Барнаул Алтайского
края, паспорт серии 01 22 № 906087, выдан 14.06.2022 ГУ МВД
России по Алтайскому краю)
зарегистрирован по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, пер.
Геблера, дом. 31, кв. 27

Представитель истца по доверенности: Белогод А.А.,
эл. почта: antolbelogod@gmail.com, моб. тел. +79054383927

Ответчик:

Генеральный директор АО «Коротоякский элеватор»
Новиков Олег Григорьевич, ИНН 228600238400,
658780, Алтайский край, Хабаровский р-он, с. Хабары, ул. Л.
Толстого, д. 15

Третье лицо:

ООО "Крестьянское хозяйство "Радуга" (ИНН 2286000434)
658790, Алтайский край, Р-н Хабаровский, с. Мартовка, ул. Ленина

Третье лицо:

Острель Владимир Федорович (17.04.1985 года рождения,
уроженец с. Восход, Хабаровского района, Алтайского края,
зарегистрирован по адресу: 658790, Алтайский край, Хабаровский
район, с. Мартовка, ул. Ленина, д. 70, кв. 2, ИНН
228601741662, СНИЛС 114-989-750 04)

Сумма иска: 850 000 рублей.
Государственная пошлина: 20 000 рублей.

Исковое заявление о взыскании убытков.

К настоящему истреблению заявления также прилагаются Заявления об истребовании
документов (см. список приложений).

Описание:

1. Фабрика иска – 2 стр.
2. Обстоятельства дела – 3 стр.
3. Правовые основания – 4 стр.
4. Оговорка об истребовании документов – 8 стр.
5. Просительная часть – 9 стр.
6. Приложения – 9 стр.

1

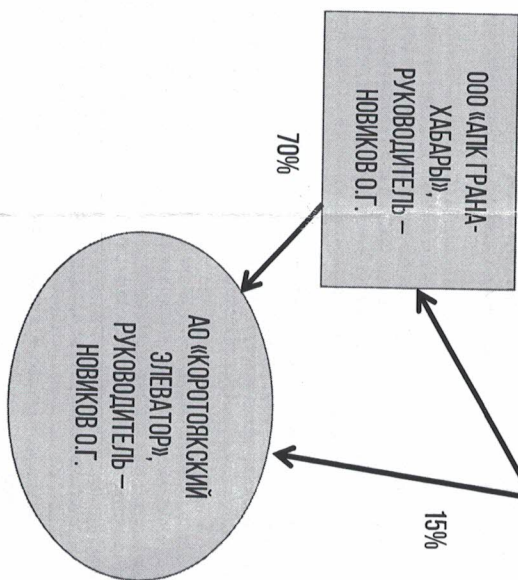
1. Фабрика иска

Гачман В.В. является акционером Акционерного общества «Коротоякский элеватор». Это подтверждается списком лиц, имеющих право на участие в общем собрании общества от 29.05.2023г. Гачман В.В. в указанном списке фигурирует под порядковым номером 7 на 3 странице документа. Гачману В.В. принадлежит 6747 акций, что составляет 15,2571% уставного капитала общества.

Гачман В.В. бительно и в полном объеме осуществляет свои законные права акционера АО «Коротоякский элеватор». В процессе этой деятельности Гачман В.В. неоднократно сталкивался с недобросовестным исполнением руководством АО «Коротоякский элеватор» Новиковым О.Г. своих должностных обязанностей, что привело к причинению Новиковым О.Г. обществу убытков. При этом Новиков О.Г. не компенсировал обществу причиненные им недобросовестным руководством компании убытки самостоятельно, по этой причине Гачману В.В. приходится обращаться в суд с исками от имени общества для получения компенсации соответствующих убытков. В качестве доказательств описанных эпизодов приведем номера соответствующих судебных дел: А03-13878/2022, А03-14577/2022, А03-7651/2023, А03-7726/2023. Мы не прилагаем к иску копии судебных документов из данных дел, чтобы не увеличивать объем дела, а также потому что они имеют публичный характер и доступны в Картошке арбитражных дел.

Приведенные дела касаются и АО «Коротоякский элеватор» и ООО «АПК Грана-Хабары», в котором также Гачман В.В. является участником, а Новиков О.Г. – руководителем.

Настоящий иск является очередной полнотой Гачмана В.В., бительно осуществляющего права акционера, сохранить имущество общества, недобросовестно уменьшаемое Новиковым О.Г. причинением обществу убытков.



2

2. Обстоятельства дела

Изначально посягав суду, что истец Гачман В.В. находится в определенном информационном и документальном «дефиците», будучи фактически отстраненным от управления обществом и лишеным возможности знакомиться с документами общества. Незаконное «исключение» Новикова О.Г. представлял Гачману В.В. документ о деятельности общества, который он управляет, а Гачман В.В. в долах владеет, подтверждается судебными делами №№: А03-44/12/2023, А03-3966/2023, А03-13229/2022, А03-2163/2023, А03-1331/2022. По указанным делам Гачман В.В. был вынужден обратиться в суд, так как Новиков О.Г. в ролих руководителем АО «Корогожский элеватор» и контролирующего его ООО «АПК Грина-Хабарск» нарушил закон и не представлял Гачману В.В. по требованию акционера/участника документа о деятельности общества.

Тем не менее, Гачману В.В. стало известно о том, что АО «Корогожский элеватор» под руководством Новикова О.Г. совершал сделки с ООО «Крестьянское хозяйство "Радуга"» (ИНН 2286000434) и лично с руководителем ООО «Крестьянское хозяйство "Радуга"» (ИНН 2286000434) Острять Владимиром Федоровичем (ИНН 228601741662), в частности в 2021 г.

По данным сведениям АО «Корогожский элеватор» выступало в качестве плательщика и должно было получать от ООО «Крестьянское хозяйство "Радуга"» и Острять В.Ф. товар за плату.

Согласно известной Гачману В.В. информации АО «Корогожский элеватор» под руководством Новикова О.Г. осуществили оплату в пользу ООО «Крестьянское хозяйство "Радуга"» (ИНН 2286000434) / Острять В.Ф., а встречного предоставления по сделкам не получили. Сумма оплат составила как минимум 850 000 руб. (цена настоящего иска определена в соответствующем размере с пониманием того, что согласно нормам АПК РФ может быть уточнена в процессе судебного процесса).

После осуществления указанных оплат, несмотря на неоплаченные встречного предоставления по сделке Новиков О.Г. как руководитель не предпринимал никаких действий, направленных на возврат выплаченных авансов, а именно – не подавал в суд соответствующие иски. Данные бездействия руководителя компании являются, очевидно, повлекшим, выходящим за рамки разумности и добросовестности: директор обязан обеспечивать высоко прибыльное функционирование общества в рамках гражданского оборота и правового поля, защищая права общества, выскрывать долги с должников общества и использовать денежные средства общества в интересах общества.

Таким образом, Новиков О.Г. как руководитель допустил причинение АО «Корогожский элеватор» убытков в виде реального ущерба. Реальный ущерб выражается в уменьшении денежных средств общества путем перечисления их третьим лицам без получения встречного предоставления за такое перечисление. Повторимся, что средства были перечислены еще в середине 2021 года, срок для осуществления контроля и возврата денежных средств был крайне большой и длительный.

При этом истец считает, что сделки АО «Корогожский элеватор» с ООО «Крестьянское хозяйство "Радуга"» / Острять В.Ф. были заключены руководителем АО «Корогожский элеватор» Новиковым О.Г. при наличии его личной заинтересованности в них и в ущерб интересам АО «Корогожский элеватор» - с завидомо неспособным исполнить обязательства лицом. При заключении сделок Новикову О.Г. было известно, что ООО «Крестьянское хозяйство "Радуга"» / Острять В.Ф. не будет исполнять встречные обязательства по ним, а также не будет возвращать выплаченные авансы. Сделки изначально заключались с целью их неисполнения либо ненадлежащего исполнения. Данные сделки также не являлись частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Таким образом, Новиков О.Г. принял решение о заключении сделок с ООО «Крестьянское хозяйство "Радуга"» / Острять В.Ф. без учета известной ему информации о неволатильности этих сделок и невозвратности авансов, выплаченных по ним. То есть руководитель не только допустил несоблюдение процедуры предварительного анализа и проверки контрагента, что, безусловно, согласно уставу общества входит в его круг обязанностей, но и намеренно недобросовестно осуществил сделки в прямом противоречии с целями деятельности общества (извлеченные прибыли).

Вышеизложенные доводы истцу сложно доказать прямыми документами в условиях обозначенного изначально информационного дефицита. Однако пока не доказано иное в силу процессуального принципа Рипта фасис (Учитывая сложность для истца доказать указанное обстоятельство и отсутствие затруднений в таком доказывании для ответчика) Суду следует считать, что эти обстоятельства имеют место и доказаны.

3

Предполагаем, что денежные средства АО «Корогожский элеватор» по сделкам с ООО «Крестьянское хозяйство "Радуга"» / Острять В.Ф. Новиков О.Г. по преобладающей доверительности с руководителем «Радуга» Острять В.Ф. привнесли в личный интерес.

При этом истец имеет обстоятельства и факты, которые, безусловно, доказывают правоту истца в отношении изложенных доводов о недобросовестности Новикова О.Г. при заключении сделок с ООО «Крестьянское хозяйство "Радуга"» / Острять В.Ф. являются следующие:

- одним из участников и руководителем ООО «Крестьянское хозяйство "Радуга"» согласно данным ЕНРОУЛ является Острять Владимир Федорович, который, согласно материалам дела № А03-13345/2021г. был признан банкротом (сам Острять обратился с заявлением на эту тему согласно данным картотеки арбитражных дел 16.12.2021г., а определением от 10.04.2023г. Арбитражного суда Алтайского края постановлено завершить процедуру реализации имущества гражданина Острять Владимира Федоровича (17.04.1983 года рождения, уроженец с. Восход, Хабаровского района, Алтайского края, зарегистрирован по адресу: 658790, Алтайский край, Хабаровский район, с. Мартовка, ул. Ленина, д. 70, кв. 2, ИНН 228601741662, СНИЛС 114-989-750 04);

- последний бухгалтерский баланс, опубликованный ООО «Крестьянское хозяйство "Радуга"» согласно данным официального сайта «Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности датирован только 2021 г. (после этого баланса не слагались в ИФНС), и согласно его показателям компания уже на этот момент приносила в экономический «упадок» (снижалась чистая прибыль (с 1 млн. руб. до 171 тыс. руб.), выручка (с 2 млн. руб. до 500 тыс. руб.) - т.е. по сути прекратилась, сокращалась деятельность). Кроме того, в балансе за 2021 г. на 3 стр. в строке «Кредиторская задолженность» не отражены спорные неотработанные авансы, который истец пытается вернуть в общество, что, видимо, свидетельствует об искажении бух. отчетности и выводе денежных средств.

- сам факт бездействия Новикова О.Г. по вопросу возврата оплаченных авансов в течение крайне длительного времени.

Подчеркнем, что истец считает в совокупности заключение и оплату по договорам и бездействие генерального директора Новикова О.Г. по вопросу возврата оплаченных авансов юридическими фактами, вследствие которых обществу причиняются убытки. И, безусловно, самостоятельным «нетипичным» и недобросовестным фактом является именно бездействие Новикова О.Г., выражаемое в неподаче иска в сторону должников ООО «Крестьянское хозяйство "Радуга"» (ИНН 2286000434) / Острять В.Ф. по вопросу возврата полученного им неосновательного обогащения. Правовым основанием для подачи им таких исков является статья 1102 ГК РФ.

Кроме описанного, вред действий и бездействия руководителя выражается также в том, что весь период с момента перечисления денежных средств контрагенту АО «Корогожский элеватор» не могло ими пользоваться и извлекать из них выгоду (однако данные убытки в данный момент не входят в предмет настоящего иска). При этом, насколько известно истцу, компания активно привлекает кредитные средства для обеспечения своей хозяйственной деятельности (вместо того, чтобы вернуть свои средства и пользоваться ими).

3. Правовые основания иска

1. Ф3 РФ:

Гражданский кодекс РФ:

Ст. 12 ГК РФ гласит, что ... защита гражданских прав осуществляется путем... возмещения убытков.

Ст. 15 ГК РФ гласит, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

4

Ст. 53.1 ГК РФ гласит, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязан возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), вытупавших в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействия) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Лицо, имеющее фактически возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

II. 2 ст. 71 ФЗ "Об акционерных обществах":

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекция), равно как и управляющая организация или управляющий, несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществом их виновными действиями (бездействиями), если ныне основывая ответственности не установлены федеральными законами...

II. Постановление Пленума ВАС РФ.

1. Постановление от 30.07.2013 г. № 62 Пленума ВАС РФ:

II.1. ... генеральный директор обязан... действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

В рассматриваемом деле факты заключения сделок и невозврата перечисленных авансов (не являющаяся неосновательного обогащения с контрагентом) являются главными обстоятельствами, свидетельствующими о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представляет доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействиями) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, непропорциональные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.д.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

2. Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействия) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица...

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ), также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегии и бизнес-планов и т.д.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

В рассматриваемом случае очевидно является факт, что директор знает о том, что его бездействие (не всякие денежные средства с контрагентом) не означает интереса общества. Истец также считает, что само заключение сделок и перечисление денежных средств является осуществлением директором с недобросовестным умыслом (для личного обогащения за счет средств общества)

4. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения цели деятельности, ради которых создано юридическое лицо...

В рассматриваемом случае очевидно обратное: руководителем действиями и бездействиями достигнута цель, что общество несет убытки.

5. В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействиями) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также неадекватней организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

В рассматриваемом случае очевидно недобросовестное и (или) неразумное осуществление обязанностей по выбору контрагента и недобросовестный и неразумный контроль за действиями (бездействиями) контрагента.

При оценке добросовестности и разумности поданных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, войти в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц.

В рассматриваемом случае очевидно, что возврат «неоприбыточного» аванса с последующим изъятием праймов и непосредственной деятельностью общества, который ее ведет и полностью за нее отвечает. Это закреплено в ст. 9 Устава АО «Кортовожский элеватор»

6. По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причиненных юридическому лицу, только на том основании, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности (пункт 1 статьи

15 ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности

Еще раз подчеркнем для суда, что истец Гачман В.В. находитесь в определенном информационном и документальном «дефиците», будучи фактически отстраненным от управления обществом и лишенным возможности ознакомиться с документными документами общества. В связи с этим цена иска сформирована ориентировочно по имеющейся у истца на момент подачи иска информации. Истец подтверждает, что по итогам процесса судом будет определен полный размер убытков, причиненных генеральным директором по сделкам АО «Королюжский элеватор» с ООО «Курсыньское хозяйство "Таруга" (ИНН 2286000454)/ ИНН 228601741662.

Нижесказанное положение Постановления Пленума крайне важно для корректной оценки легитимности подобного истцом иска и заявленных требований:

8. Удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу. Однако в случае если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, работника или контрагента), в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано.

То есть для удовлетворения заявленного истцом искового требования не должно иметь значения, имелась ли просто сама возможность взыскания, например, неосновательного обогащения с контрагента. Пока этого не сделано, это неважно - убытки должны быть взысканы с ответчика. И только если возврат денег контрагентом фактически произведен, тогда в удовлетворении требований истца может быть отказано.

III. Судебная практика

- Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 N 307-ЭС15-19016:

Суды не установили, что должник получил возмещение своих имущественных потерь посредством применения последствий недействительности сделки. Указание судами на необходимость для должника возмещения затрат своих прав права иных способов, исключивших взыскание убытков с директора должника, противоречит пункту 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 и правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 N 9324/13 по делу N А12-1/3018/2011.

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2023 г. N 305-ЭС20-83638-12):

В пункте 20 постановления N 53 разъяснено, что при неопределенности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, взыскание ироу ответственности, в том числе установленную статью 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков. При этом вопреки выводам судов удовлетворение требования о взыскании убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью других способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделок. Лишь в случае, когда юридическое лицо уже фактически получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в удовлетворении требования о

7

возмещении убытков должно быть отказано (пункт 8 постановления N 62). Однако факт возмещения убытков во всем эпизоде не был установлен судами.

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2022 г. N 307-ЭС22-6119:

... обществу (его участникам, как предоставлено) предоставлено право предъявлять соответствующие требования (о недействительности сделок, о применении последствий их недействительности, в том числе в виде истребования имущества, о взыскании в свою пользу, о взыскании неосновательного обогащения, убытков с генерального директора) до полного возмещения своих имущественных потерь, и иск не может быть отклонен только по причине того, что в пользу юридического лица уже вынесен судебный акт по иску о взыскании, если истец, взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда и т.п., необходимо именно фактическое получение юридическим лицом присужденного по этим судебным актам. Только реальное возмещение имущественных потерь юридического лица может служить основанием для отказа в иске. При отсутствии такого возмещения у истца имеется право на обращение в суд с другими требованиями, направленными на возмещение имущественных потерь, в связи с чем взыскать судом о том, что с признанием недействительных (ничтожных) договоров от 14.09.2015 N 08/2015 в деле о несостоятельности (банкротстве) общества "Амтек" осуществлена защита, а удовлетворение требований в настоящем деле приведет к неосновательному обогащению истца, является ошибочным.

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2022 г. N 302-ЭС22-13723:

Как правильно отметили суды, само по себе взыскание с общества "Технолэнд" в пользу общества "Доверие" денежных средств в качестве применения последствий недействительности договора несли в отсутствие доказательств реального возмещения имущественных потерь не препятствует привлечению бывшего руководителя к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков в рамках настоящего спора (пункт 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица").

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2022 г. N 309-ЭС21-23672:

Руководствуясь изложенными выше положениями действующего законодательства, руководствуясь спорные отношения, суд первой инстанции удовлетворил требования в охранительной части, притом к взысканию необходимой совокупности условий для привлечения Лужкина И.Н. к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, указав, что исполнены фактически не оказывали оплаченные услуги, о чем не мог не знать ответчик...

Факт принятия судебного акта о взыскании с общества "Профсервис" в пользу общества "ОМ-ТЭК" 2 450 000 рублей задолженности без установления реальности исполнения судебного акта (фактического возмещения вреда имущественной сфере истца) - не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков с бывшего директора юридического лица.

4. Оговорка об истребовании документов

Гачман В.В. – истец, являющийся акционером истца и действующий от его имени, обращается в суд с настоящим иском с требованиями о взыскании суммы убытков с руководителя общества Новикова О.Г. При этом у Гачмана В.В. отсутствуют ряд документов, которые подготавливает непосредственные обстоятельства дела, по данной причине к иску прилагается заявление об истребовании документов у АО «Королюжский элеватор». Истец поясняет суду, что ходатайство об истребовании у ответчика ряда документов будет приложено к настоящему иску. Истец заявляет это ходатайство, так как согласно п. 5 ст. 91 ФЗ «Об акционерных обществах» он не владеет 25% акций ответчика, а следовательно, не может получить досудебный доступ к бухгалтерским документам общества.

8

5. Просительная часть

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 393 ГК РФ, ст. 69, 71 ФЗ «Об акционерных обществах», ст. 125, 126, 225.1 АПК РФ, пунктами 1, 2, 4 - 6, 8 Постановления от 30.07.2013 г. № 62 Пленума ВАС РФ,

прошу Суд

1. Взыскать с генерального директора АО «Корогожский элеватор» (ИНН 2286001269 ОГРН 1022202893415) Новикова Олега Григорьевича (ИНН 228600238400) в пользу АО «Корогожский элеватор» (ИНН 2286001269 ОГРН 1022202893415) в возмещение ущерба 850 000 (восемьсот пятьдесят тысяч) рублей;
2. Взыскать с Новикова Олега Григорьевича (ИНН 228600238400) в пользу Тамары Валерия Владимировича расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска в размере 20 000 рублей.

Приложения:

1. Копии документов о направлении копии искового заявления ответчику, третьим лицам и обществу - 4 л.;
2. Копия документа об уплате государственной пошлины - 1 л.;
3. Копия доверенности представителя иска - 6 л.;
4. Копия диплома представителя иска - 2 л.;
5. Копия выписки из ЕГРЮЛ об АО «Корогожский элеватор» - 25 л.;
6. Копия выписки из ЕГРЮЛ об ООО «Крестьянское хозяйство "Радуга" (ИНН 2286000434) - 14 л.;
7. Список акционеров АО «Корогожский элеватор» по состоянию на 29.05.2023 г. - 25 л.;
8. Бухгалтерский баланс ООО "Крестьянское хозяйство "Радуга" (ИНН 2286000434) за 2021 г. - 6 л.;
9. Копия устава АО «Корогожский элеватор» - 16 л.;
10. определение от 17.12.2021г. по делу А03-18345/2021 - 2 л.;
11. определение от 10.04.2023г. по делу А03-18345/2021 - 3 л.;
12. Ходатайство об истребовании доказательств - 3 л.

12.03.2024 г.

Представитель иска по доверенности



А.А. Белоголов